
EVENTO
SEGUNDO CONGRESO IDI-UNICyT 2017

**VALIDACIÓN Y MEJORA DEL INSTRUMENTO DIRIGIDO
A IDENTIFICAR LAS RAZONES DE LA ELECCIÓN DE LAS
HERRAMIENTAS WEB 2.0 EN DOCENTES DE
UNIVERSIDADES DE PANAMÁ.**

Eleonora Casado

Cecilia Osuna

Rosaura Paladino

Marlis Rodríguez

02 de diciembre 2017



- Mejoras y ajustes en el instrumento aplicado previamente para la identificación de las razones de uso de herramientas web 2.0
- CIESP: interés manifestado por los jurados y público en general en los resultados de la investigación
- Ampliar el alcance de la investigación hacia otras universidades de Panamá



- Validar y mejorar el instrumento dirigido a identificar las razones de la elección de las herramientas web 2.0 en docentes de universidades de Panamá.



Validación: **Juicio de expertos**

Criterios de Selección:

1. **Docentes universitarios**
2. **Nivel educativos igual o superior a maestría**
3. **Experiencia mayor a 10 años en docencia superior**
4. **Conocimiento del concepto y herramientas web 2.0**



Cantidad de Expertos invitados: **5**

Porcentaje de Participación: **100%**

Operacionalización de las Variables

Propósito del instrumento	Variable	Dimensiones	Significado	Indicadores	Tipo de Item
Identificar las razones de elección de herramientas de la web 2.0 en la actividad didáctica de los docentes de una Universidad de corte científico y tecnológico.	Razones de elección de herramientas de la web 2.0 por parte de los docentes en su actividad didáctica.	Datos demográficos	Describe los datos generales del encuestado	<ul style="list-style-type: none"> • Sexo • Rango de edad se encuentra • Nivel académico • Universidad(es) donde dicta clases • Años de experiencia como profesor universitario 	Respuesta abierta y selección
		Conocimiento de las herramientas de la web 2.0 por parte de los docentes	Permite conocer el grado de conocimiento que tiene el informante acerca del concepto en cuestión	¿Está usted familiarizado con el concepto de herramientas de la Web 2.0?	Dicotómica
		Uso de las herramientas de la web 2.0 por parte de los docentes.	Permite conocer el nivel de uso que tiene el informante de cada una de las herramientas que se proponen.	<p>¿Utiliza usted herramientas web 2.0 en su actividad didáctica?</p> <p>Indique con qué frecuencia utiliza usted las herramientas Web 2.0 como parte de sus actividades didácticas en las asignaturas que dicta en la universidad</p>	Dicotómica Escala Lickert
		Razones de elección de herramientas de la web 2.0 por parte de los docentes.	<p>Permite conocer las razones por las cuales utiliza el informante, cada una de las herramientas que se proponen.</p> <p>Permite identificar las razones por las cuales pudiera no utilizarlas.</p>	<p>Por favor indique por qué utiliza herramientas Web 2.0 en sus actividades didácticas.</p> <p>Si no utiliza herramientas Web 2.0 en sus actividades didácticas, por favor indique la razón o razones.</p>	Opciones múltiples

Proceso de validación por juicio de expertos

Experto	Perfil del experto	Observaciones	Ajustes
1	<p>Formación: Ingeniero en computación, Maestría en Ciencias de la Computación, Especialista en Informática Educativa, Doctorado en Didáctica y Organización de Instituciones Educativas</p> <p>Experiencia: 37 años en docencia superior de pregrado y postgrado.</p>	<p>1.- En la sección de datos iniciales se pregunta sobre las universidades... se puede conocer una posible lista de las principales universidades se pueden colocar unas tres opciones con lista desplegable dejando además la opción de otra...</p> <p>2.- En la lista de herramientas web me hizo falta la opción de las plataformas LMS...</p> <p>3.- En la lista de herramientas Google colocaría el lugar de Google docs, Google drive ... (y) Google Classroom...</p>	<p>1. En el ítem 5, se agregó la lista de las universidades públicas y privadas de Panamá</p> <p>2. En la Sección 4, se agregó la opción de plataformas LMS</p> <p>3. En la Sección 4, se sustituyó la opción "Google docs" por "Google Drive" y se incluyó la opción "Google Classroom"</p>
2	<p>Formación: Licenciado en Psicología, Doctorado en Psicología.</p> <p>Experiencia: 34 años en docencia superior de pregrado. Autor de 2 libros.</p>	<p>1. Me parece que el instrumento tiene validez aparente ...</p> <p>2. Es posible que algún docente responda negativamente a las dos primeras preguntas (si conoce y usa los recursos tecnológicos), en tal caso debería omitir la próxima respuesta...</p> <p>3. En las preguntas del tipo: En su actividad didáctica cuales de las siguientes herramientas usted utiliza...? se está invirtiendo el orden sintáctico verbo ...</p>	<p>1. No aplica</p> <p>2. En la Sección 3 se agregó una condición para las respuestas negativas en el ítem señalado de forma tal que se pase directamente a la sección de agradecimiento</p> <p>3. Se modificó la redacción de los ítems</p>

Proceso de validación por juicio de expertos

Experto	Perfil del experto	Observaciones	Ajustes
3	<p>Formación: Licenciado en química, Especialista en Informática Educativa, Maestría en Innovación y Desarrollo de Competencias en Educación Superior, Doctorado en Educación.</p> <p>Experiencia: 30 años en docencia superior de pregrado, Director fundador de un centro de investigación universitaria.</p>	<p>1. Leí y utilicé el instrumento y me parece que está muy completo, solo cambiaría en la pregunta de herramientas de google que se pueda elegir más de una.</p>	<p>1. Se modificó la sección 4 para que el cuestionario permita la selección de uno o múltiples opciones.</p>

Proceso de validación por juicio de expertos

Experto	Perfil del experto	Observaciones	Ajustes
4	<p>Formación: Licenciado en Estadística, Maestría en Estadística Multivariada.</p> <p>Experiencia: 18 años en docencia superior de pregrado y postgrado.</p>	<p>1. ...¿postgrado no abarca especialización, maestría y doctorado? o se refiere a diplomados y cursos de extensión.</p> <p>2. En la pregunta de Años de experiencia ..5 años se incluye en dos intervalos ...</p> <p>3. Uso de herramientas Web 2.0 ...La respuesta No debe llevar a otras preguntas ya que representan una pregunta filtro para la investigación. Adicionalmente si no utiliza las herramientas web no puede responder sobre el grado de uso.</p> <p>4. Si seleccionó Herramientas Google...debe aceptar más opciones de respuesta o cambiar la pregunta como la herramienta de google más utilizada.</p> <p>5. Si se evalúan estas dos preguntas debería concordar los que marcaron que usan videoblogs con la suma de los que seleccionaron en la otra pregunta las opciones 1, 2 o 3...</p> <p>6. En cuanto a las opciones, pueden ser: 0.nunca; 2. con poca frecuencia; 3. con frecuencia; 4. con mucha frecuencia</p>	<p>1. Se eliminó la opción "Postgrado" de los Datos Demográficos.</p> <p>2. En el ítem "años de experiencia", se modificó la categoría por "entre 6 años y 10 años".</p> <p>3. En la Sección 3 se agregó una condición para las respuestas negativas de forma tal que se pase directamente a la sección de agradecimiento.</p> <p>4. Se modificó la sección 4 para que permita la selección múltiples opciones.</p> <p>5. Se sustituyó el ítem por el "Por favor indique con qué frecuencia utiliza usted las herramientas Web 2.0 ...</p> <p>6. Se modificaron las opciones de frecuencia según las recomendaciones del experto.</p>

Proceso de validación por juicio de expertos

Experto	Perfil del experto	Observaciones	Ajustes
5	<p>Formación: Ingeniero Químico, Maestría y Doctorado en Ingeniería Química.</p> <p>Experiencia: más de 30 años en docencia superior de pregrado y postgrado. Escritor de 2 libros y más de 80 artículos de investigación.</p>	<p>1. Considero que el instrumento es válido para cumplir el objeto de medición.</p> <p>2. ..(La palabra) web ya es un sustantivo que fue incluido en el Diccionario de la Real Academia. Todos deben estar escritos en minúscula...</p>	<p>1. Se revisó el instrumento y se corrigió el uso de las mayúsculas según recomendación del experto.</p>

Conclusiones y recomendaciones

- Se puede concluir que el instrumento es **válido**, es decir, mide la variable descrita en este trabajo.
- Luego de las mejoras se podrá aplicar el instrumento con un **mayor alcance** incorporando a docentes de universidades Panamá



Conclusiones y recomendaciones

- Se recomienda **realizar nuevamente el estudio**, aplicando el instrumento mejorado de manera periódica, para identificar la evolución de los resultados
- **Identificar el nivel de uso** de las herramientas de la web 2.0 en docentes de educación superior en Panamá
- Diseñar e implementar **planes de mejora y fortalecimiento** de las habilidades en el uso de las herramientas de la web 2.0 en educación superior.



- A las **AUTORIDADES** de la **UNICYT**.
- Al grupo de **expertos** que contribuyeron con su participación en la validación.
- A la profesora **Aura López** por el apoyo y guía en esta investigación.

¡Gracias!

EVENTO
SEGUNDO CONGRESO IDI-UNICyT 2017

**VALIDACIÓN Y MEJORA DEL INSTRUMENTO DIRIGIDO
A IDENTIFICAR LAS RAZONES DE LA ELECCIÓN DE LAS
HERRAMIENTAS WEB 2.0 EN DOCENTES DE
UNIVERSIDADES DE PANAMÁ.**

Eleonora Casado

Cecilia Osuna

Rosaura Paladino

Marlis Rodríguez

02 de diciembre 2017

